

Teoria della computazione

Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria
Politecnico di Milano

4 aprile 2024

Cosa possiamo calcolare?

Quali problemi siamo in grado di risolvere?

- Con un certo tipo di formalismo di calcolo?
- In assoluto?
- La seconda domanda appare molto generale:
 - Cosa si intende per “problema”? Riordinare la stanza? Trovare un file sul disco fisso? Trattenere il respiro per 10 minuti?
 - Quante e quali macchine dobbiamo considerare per rispondere “in assoluto”?
 - Come astraiamo dalla specifica abilità del solutore?
 - E dai mezzi impiegati per risolvere il problema?

Una prima inquadratura

Come formalizzare un “problema informatico”?

- Abbiamo formalizzato un “problema informatico” usando il concetto di linguaggio
- Formuliamo un calcolo come il problema di capire se $x \in L$ o di calcolare $y = \tau(x)$
- Queste due formulazioni possono essere unificate riconducendo una all'altra
 - So calcolare $y = \tau(x)$, voglio risolvere $x \in L$
 - definisco $\tau(x) = 1 \Leftrightarrow x \in L$ e $\tau(x) = 0 \Leftrightarrow x \notin L$
 - Ho \mathcal{M} che risolve $s \in L$, voglio calcolare $y = \tau(x)$
 - definisco $L_\tau = \{x\ddagger y \mid y = \tau(x)\}$, poi per tutte le possibili stringhe y chiedo a \mathcal{M} se $x\ddagger y \in L_\tau$. Se $\tau(x)$ è definita, prima o poi la macchina risponderà positivamente (probabilmente più poi che prima, ma per ora non ci interessa l'efficienza).

Con quale macchina calcolare?

Come formalizzare un “problema informatico”?

- Esistono moltissimi formalismi di calcolo, moltissimi altri possono essere inventati: quale scegliere?
 - A seconda della scelta, ottengo risultati come: “ $a^n b^n | n > 0$ è riconosciuto da un AP e una MT ma non da un FSA”
- Riflettendo sulla MT si nota come non sia facile costruire un meccanismo con capacità di calcolo maggiori (=che risolva più problemi)
 - Aggiungere nastri, testine, dimensioni al nastro non cambia
 - Essa emula qualunque meccanismo di calcolo usiamo in pratica

Tesi di Church-Turing

La MT è tutto quello che ci serve

- Nel 1933 Gödel e Herbrand individuano un insieme di funzioni sugli interi che appaiono definire ciò che può essere calcolato “a mano, con carta e penna”
- Nel 1936, Alonso Church definisce un altro sistema basato su funzioni ricorsive, il λ -calcolo, anch'esso in grado di descrivere tutte le funzioni “calcolabili operativamente”
- Nel 1936 Turing definisce quella che è la MT a nastro singolo tentando di fornire un formalismo per rappresentare tutto ciò che è “effettivamente calcolabile”
- Kleene, Turing e Church dimostrano che i tre formalismi citati sono equivalenti: definiscono lo stesso insieme di problemi
- *Tesi di Church-Turing: Tutti i problemi calcolabili operativamente sono descritti da una MT!*

Un inquadramento completo

Dalla tesi di Church-Turing in avanti

- La domanda “quali sono i problemi che possiamo risolvere automaticamente o alitmicamente?” è ben posta ora
 - n.b.: è vero, la tesi di Church-Turing non è formalmente dimostrata, ma negli ultimi 88 anni non ha avuto controesempi
- Turing chiama *computable* una funzione che può essere calcolata da una procedura eseguita da una macchina, senza necessità di intervento esterno, e che dà risultato in tempo finito nella sua tesi di dottorato^a
- Esistono problemi che *non* si possono risolvere alitmicamente?
 - Come è possibile determinare se questo è il caso?

^a<https://dx.doi.org/10.1112/plms/s2-45.1.161>, pag.6

Enumerazione algoritmica

Enumerare un insieme

- Enumerazione \mathcal{E} di un insieme = corrispondenza biunivoca tra i suoi elementi e quelli di \mathbb{N}
- Enumerazione *algoritmica*: \mathcal{E} è *effectively computable* (efficacemente calcolabile) se esiste un algoritmo (o una MT) che la calcola
- Enumerazione algoritmica di $L = \{a^*b^*\}$, $\mathcal{E} : L \rightarrow \mathbb{N}$: “etichetta” le stringhe in ordine crescente di lunghezza, se hanno la stessa lunghezza, “etichetta” in ordine lessicografico
 - $\varepsilon \mapsto 0, a \mapsto 1, b \mapsto 2, aa \mapsto 3, ab \mapsto 4, bb \mapsto 5, aaa \mapsto 6, aab \mapsto 7 \dots$

Primo fatto sulle MT

- Le MT sono *algoritmicamente enumerabili* (dimostriamolo)

Enumerazione algoritmica delle MT

Premesse senza perdita di generalità

- Consideriamo le MT a nastro singolo, con alfabeto $\mathbf{A} = \{0, 1, \mathbf{\bar{b}}\}$ e $\mathbf{Q} = \{q_0, q_1\}$
- Osserviamo quali sono le possibili δ di queste MT

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|
| | 0 | 1 | | | | | 0 | 1 | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | | | | | | | 0 | 1 | | |
|--|---|---|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|

Enumerazione algoritmica delle MT

Enumerazione delle macchine

- In generale, ho $|\mathbf{C}|^{|\mathbf{D}|}$ funzioni $f : \mathbf{D} \rightarrow \mathbf{C}$
- Facendo i conti con $\delta : \mathbf{Q} \times \mathbf{A} \rightarrow (\mathbf{Q} \times \mathbf{A} \times \{R, S, L\}) \cup \{\perp\}$ abbiamo che, con $|\mathbf{Q}| = 2, |\mathbf{A}| = 3$ ci sono $(2 \cdot 3 \cdot 3 + 1)^{2 \cdot 3} = 19^6$ possibili funzioni δ per MT a 2 stati/2 lettere
- Scelgo un ordine arbitrario per l'insieme $\{\text{MT}_0, \dots, \text{MT}_{19^6-1}\}$
- Allo stesso modo ordino le $(3 \cdot 3 \cdot 3 + 1)^{3 \cdot 3} = 28^9$ MT-3-stati
- Numerando gli insiemi uno dopo l'altro ottengo un'enumerazione $\mathcal{E} : \text{MT} \rightarrow \mathbb{N}$
- \mathcal{E} è algoritmica: posso scrivere un programma (come è fatto?) che, data δ mi fornisce il suo numero.
- $\mathcal{E}(\mathcal{M})$ è detto numero di Gödel di \mathcal{M} , $\mathcal{E}(\cdot)$ è detta gödelizzazione

Convenzioni aggiuntive

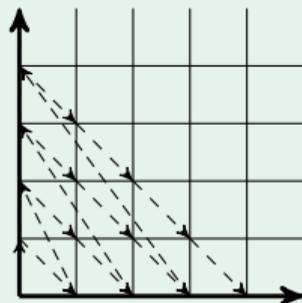
Convenzioni sul calcolo

- D'ora in poi, problema = calcolo di una funzione $f : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$
- f_i = funzione calcolata dalla i -esima MT (secondo enumerazione di Gödel)
- N.B.: $f_i(x) = \perp$ se \mathcal{M}_i non si ferma quando riceve in ingresso x
- Convenzione: $f_i(x) = \perp$ se **e solo se** \mathcal{M}_i non si ferma quando riceve in ingresso x
 - Data una generica \mathcal{M}_i basta fare in modo che proceda all'infinito (e.g. sposti all'infinito la testina verso sx) se non calcola un valore significativo per $f_i(x)$
 - La convenzione consente di non dover trattare gli stati finali separatamente separatamente

Macchina di Turing Universale

Calcolare una generica MT con un'altra

- Esiste (almeno) una *Macchina di Turing universale (MTU)*
 - è la MT che calcola $g(i, x) = f_i(x)$
- La MTU non sembra essere dello stesso tipo delle altre \mathcal{M}_i perchè $f_i(\cdot)$ è funzione di una variabile, $g(\cdot, \cdot)$ di due
- Proviamo il contrario ricordando che $\mathbb{N} \times \mathbb{N}$ è enumerabile



Mappa di Cantor

d associa (i, x) a $n \in \mathbb{N}$

$$d(x, i) = \frac{(x+i)(x+i+1)}{2} + i$$

- N.B. d è invertibile: dato n ottengo una e una sola (x, y)

Macchina di Turing Universale

Calcolare una generica MT con un'altra

- Posso riformulare $g(i, x)$, realizzando una $\hat{g}(n) = g(d^{-1}(n))$ (d e d^{-1} sono facilmente computabili) tale per cui $g(i, x) = \hat{g}(d(i, x))$
- Schema di una MTU che calcola \hat{g}
 - Dato n calcolo $d^{-1}(n) = \langle i, x \rangle$
 - Calcolo $\mathcal{E}^{-1}(i)$, memorizzo la δ di M_i sul nastro della MTU, separata da \ddagger



- Uso un'altra porzione di nastro per simularne la configurazione



- N.B.: I simboli speciali \ddagger, Δ vengono codificati in binario
- La MTU lascia sul nastro $f_i(x) \Leftrightarrow M_i$ termina la computazione su x

A confronto con la pratica

MT, MTU, ASIC e Calcolatori programmabili

- Abbiamo visto che una MT è un modello molto semplice di calcolatore in qualche senso analoga ad una macchina con programma cablato (un ASIC)
- Una MTU è l'analogo di un calcolatore programmabile
 - Il numero di Gödel i agisce da “codice” del programma, l'ingresso x sono i dati
- Una MTU (e anche la sua implementazione^a) può essere molto semplice: ne esiste una con 4 stati e 6 simboli
- Nulla vieta che i sia il numero di Gödel di un'altra MTU e che x contenga quindi il numero di Gödel e i dati da far girare nella MTU “emulata”: modello di una macchina virtuale

^ahttps://en.wikipedia.org/wiki/One_instruction_set_computer

Un richiamo di teoria degli insiemi

Il teorema di Cantor: $|S| < 2^{|S|}$

- Dimostriamo che dato un insieme S , $|S| < |\wp(S)|$
 - Ci saranno utili sia il risultato, sia la tecnica dimostrativa
 - N.B. il teorema è valido anche se $|S|$ non è finito

Dimostrazione.

Dim. che esiste una $f : S \rightarrow \wp(S)$ iniettiva, ma non una suriettiva.

∃ **Iniettiva.** Esempio di f iniettiva: f mappa $x \in S$ in $\{x\} \in \wp(S)$.

∄ **Suriettiva.** Considero $T = \{x \in S, x \notin f(x)\}$.

Dim. per assurdo: Hp: esiste f suriettiva, quindi $T = f(x)$ dato che $T \in \wp(S)$ per costruzione.

$$x \in T \Leftrightarrow x \in f(x) \text{ (per hp } T = f(x))$$

$$x \in T \Leftrightarrow x \notin f(x) \text{ (data la definizione di } T)$$

ma, per qualunque $x \in S$ o è vero $x \in T$ o è vero $x \notin T$ ■

Quanti e quali problemi sono risolvibili alitmicamente?

Cominciamo dal “quanti”

- Abbiamo che $f : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N} \supseteq f : \mathbb{N} \rightarrow \{0, 1\}$ e quindi $|f : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}| \geq |f : \mathbb{N} \rightarrow \{0, 1\}|$.
- Sappiamo anche che $|f : \mathbb{N} \rightarrow \{0, 1\}| = 2^{\aleph_0}$ ($= |\mathbb{R}|$ sotto l'ipotesi del continuo)
- Quante sono le funzioni calcolabili $f_i : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}, i \in \mathbb{N}$? $|\mathbb{N}| = \aleph_0$ (abbiamo dimostrato che sono enumerabili)
 - N.B. $\mathcal{E} : \{\mathcal{M}_i\} \rightarrow \mathbb{N}$ consente di creare una $\hat{\mathcal{E}} : \mathbb{N} \rightarrow \{f_y\}$ non biunivoca, ma ci basta per dire quanto sopra
- Esistono quindi almeno 2^{\aleph_0} funzioni (sui naturali), ma solo \aleph_0 MT \Rightarrow la “stragrande” maggioranza delle funzioni (problemi) non è risolvibile alitmicamente!

Abbiamo perso molto?

Problemi definibili

- Domanda: “quanti sono i problemi *definibili*?”
- Definiamo un problema con una frase in un qualche linguaggio:
 - $f(x) = x^3 + x + 1$
 - $f(x) = \sum_{i=0}^{100} ix^2$
 - “il numero che moltiplicato per il diametro di una circonferenza dà la sua lunghezza”
- Un linguaggio sull' alfabeto \mathbf{A} è sottoinsieme di \mathbf{A}^* , che è numerabile
- L'insieme dei problemi definibili è quindi numerabile come quello dei risolvibili!
- Dato che Problemi risolvibili \subseteq Problemi definibili (una MT definisce una funzione oltre a calcolarla)
 - Possiamo sperare che l'inclusione non sia propria...

Quali sono i problemi risolvibili?

Il problema della terminazione del calcolo

- Problema di carattere estremamente pratico:
 - Costruisco un programma
 - Lo eseguo su dei dati in ingresso
 - So che il programma potrebbe non terminare la sua esecuzione (in gergo, “va in loop”)
 - Posso determinare, con un metodo generale, se e quando questo accade?
- Rifrasando in termini equivalenti di MT:
 - Consideriamo la funzione $g(i, x) = \begin{cases} 1 & \text{se } f_i(x) \neq \perp \\ 0 & \text{se } f_i(x) = \perp \end{cases}$
 - Esiste una MT che calcola g ?

Il problema della terminazione del calcolo

... non può essere risolto

- **NON esiste** una MT che calcola la g appena definita!
- Di conseguenza, nella pratica:
 - Non esiste un compilatore che possa dirci che il nostro programma andrà in loop su un dato input
 - Non possiamo costruire l'antivirus definitivo che sia in grado di capire a priori se un programma è malevolo
 - Non possiamo "creare un programma per tentativi ciechi" controllando solo a posteriori che sia quello corretto
- Per contro, dire se ci siamo dimenticati una parentesi in un linguaggio di programmazione (ben progettato) è fattibile: basta un AP per risolvere il problema

Dimostrazione

Note tecniche

- Tecnica diagonale simile a quella usata da Cantor per dimostrare che $|\mathbf{S}| < 2^{|\mathbf{S}|}$ in una dimostrazione per assurdo

Dimostrazione

- Hp (nego la tesi): esiste ed è calcolabile

$$g(i, x) = \begin{cases} 1 & \text{se } f_i(x) \neq \perp \\ 0 & \text{se } f_i(x) = \perp \end{cases}$$

- É quindi calcolabile anche $h(x) = \begin{cases} 1 & \text{se } g(x, x) = 0 \\ \perp & \text{altrimenti} \end{cases}$
- Se h è calcolabile, esiste x_h tale che $f_{x_h} = h$

Dimostrazione

Dimostrazione - seguito

- A questo punto cosa succede se calcolo $h(x_h)$?
 - Caso $h(x_h) = 1$: Dato che $f_{x_h} = h$, si ha che $f_{x_h}(x_h) = 1$. Tuttavia, per definizione di h abbiamo che $g(x_h, x_h) = 0$, ma quindi, per definizione di g , $f_{x_h}(x_h) = \perp \neq 1$
 - Caso $h(x_h) = \perp$: Dato che $f_{x_h} = h$, si ha che $f_{x_h}(x_h) = \perp$. Tuttavia, per definizione di h abbiamo che $g(x_h, x_h) = 1$, ma quindi, per definizione di g , $f_{x_h}(x_h) \neq \perp$
- Otteniamo una contraddizione in entrambi i casi. ■

Una visione intuitiva della dimostrazione

Se ho un programma $g(i, x)$ in grado di dire se un generico altro programma f_i termina, posso usarlo per costruirne un altro programma h che fa sempre sbagliare $g(i, x)$ nel determinare se quest'ultimo (ovvero h) termina.

Generalizzazioni e specializzazioni

Un corollario del teorema precedente

- $h'(x) = \begin{cases} 1 & \text{se } g(x, x) = 1 \text{ (se } f_x(x) \neq \perp) \\ 0 & \text{se } g(x, x) = 0 \text{ (se } f_x(x) = \perp) \end{cases}$ non è calcolabile
- N.B. non può essere ricavato come conseguenza del teorema precedente (che copre un caso più generale, dove i e x possono esser diversi)
- Se un dato problema P non è calcolabile un suo caso particolare (= stesso problema su una restrizione del dominio) potrebbe esserlo
 - ma una sua generalizzazione (= stesso problema con dominio ampliato) non lo è mai
- Se un dato problema P è calcolabile, una sua generalizzazione potrebbe non esserlo (ma una sua specializzazione è sempre calcolabile)

Un ulteriore importante problema indecidibile

Calcolare se una funzione parziale calcolabile è una funzione (totale)

$$k(i) = \begin{cases} 1 & \text{se } \forall x \in \mathbb{N}, f_i(x) \neq \perp \text{ (} f_i(\cdot) \text{ totale)} \\ 0 & \text{se } \exists x \in \mathbb{N}, f_i(x) = \perp \text{ (} f_i(\cdot) \text{ non totale)} \end{cases} \quad \text{non è calcolabile}$$

- Problema simile *ma diverso* dal precedente: voglio sapere se il calcolo di f_i termina per *tutti* i suoi input
 - Saper dire, per un x fissato, se $f_i(x) \neq \perp$ non mi consente di dire sicuramente se $f_i(\cdot)$ è totale: posso provare un po' di x , ma potrei non trovare quello critico per cui $f_i(x) = \perp$
 - Viceversa, potrei essere in grado di dire che una data f_i non è totale, anche se non so decidere se $f_i(x) \stackrel{?}{=} \perp$ per un x fissato
- In pratica: questo è il problema di determinare se, dato un programma, termina su un qualsiasi dato in ingresso.

Ancora per assurdo + diagonale

- Hp assurdo: $k(i) = \begin{cases} 1 & \text{se } \forall x \in \mathbb{N}, f_i(x) \neq \perp \\ 0 & \text{se } \exists x \in \mathbb{N}, f_i(x) = \perp \end{cases}$ è calcolabile
 - Per come è definita, k è anche totale
- Definisco $g(x) = w =$ numero di Gödel della x -esima MT che calcola una funzione totale (in pratica $g(\cdot)$ enumera le MT che calcolano funzioni totali)
- Se k è calcolabile e totale, lo è anche g ; posso infatti:
 - Calcolare $k(x)$ al crescere di x . Trovato $x_0 | k(x_0) = 1$ pongo $g(0) = x_0$ e riprendo a calcolare k da $x_0 + 1$ in avanti
 - Trovato $x_1 | k(x_1) = 1$ pongo $g(1) = x_1$, e riprendo ...
 - La procedura è algoritmica, e calcola $g(x)$ per ogni x essendo le funzioni totali (numerabilmente) infinite

Dimostrazione

Continua dalla slide precedente

- g è strettamente monotona: $g(x) = w_x < w_{x+1} = g(x+1)$
- g^{-1} è quindi ancora una funzione strettamente monotona ma non totale ($g^{-1}(w)$ è definita solo se w è il n. di Gödel di una funzione totale)
- Definisco $h(x) = f_{g(x)}(x) + 1 = f_w(x) + 1$. Sappiamo che $f_w(x)$ è calcolabile e totale (per def. di g) \Rightarrow anche h lo è
- Esiste un $\bar{w} \mid f_{\bar{w}}(\cdot) = h(\cdot)$. Dato che h è totale, sicuramente $g^{-1}(\bar{w}) \neq \perp$:
poniamo $g^{-1}(\bar{w}) = \bar{x}$
- Che forma ha $h(\bar{x})$?
Per definizione di h , $h(\bar{x}) = f_{g(\bar{x})}(\bar{x}) + 1 = f_{\bar{w}}(\bar{x}) + 1$,
ma, siccome $h(\cdot) = f_{\bar{w}}(\cdot)$ abbiamo anche $h(\bar{x}) = f_{\bar{w}}(\bar{x}) \neq$



Problema risolvibile \neq problema risolto

Sapere che la soluzione esiste \neq essere in grado di determinarla

- Spesso è possibile dare una dimostrazione non costruttiva: dimostro che una soluzione esiste, ma non mostro come ricavarla in generale
 - E' il caso tipico di problemi che non hanno soluzione nota in forma chiusa
- Nel contesto della calcolabilità: posso sapere che *esiste* una MT che risolve il problema, anche se non sono in grado di dire *quale* sia tra le possibili
- Alcuni esempi con problemi a risposta binaria:
 - É vero che una partita a scacchi "perfetta" termina in parità?
 - É vero che ogni intero > 2 è la somma di due primi?

Possibili approcci

Per dire che un problema è calcolabile

- Supponiamo di avere una funzione f di cui non siamo in grado trovare un algoritmo che la calcola (ovvero, non sappiamo se $\exists i \in \mathbb{N}$ tale che $f = f_i$)
- Un modo per risolvere dimostrare che è calcolabile senza esibire un algoritmo è:
 - Mostrare che f appartiene a un'insieme di funzioni \mathfrak{F}
 - Mostrare che per ogni elemento di \mathfrak{F} esiste una MT che lo calcola
- f è calcolabile, anche se non sappiamo quale algoritmo usare per calcolarla!

Per dire che un problema non è calcolabile

- Ragionamento analogo mostrando che *nessuna* $f \in \mathfrak{F}$ è calcolabile

Problema risolvibile \neq problema risolto

Problemi a risposta chiusa

- In un problema con risposta binaria fissa per ogni input so a priori che la risposta è “sì” o “no” anche se non so quale sia
- Ricordando che per noi problema = funzione e risolvere un problema = calcolare una funzione, che funzioni associamo ai problemi precedenti?
 - Codificando “sì” = 1, “no” = 0, i due problemi precedenti sono espressi dalle una tra le due funzioni $f_1(x) = 1$, $f_0(x) = 0$
- Dunque sono risolvibili problemi come:
 - Dire se $g(10, 20) = 1$, ossia se $f_{10}(20) \neq \perp$
 - Dire se $\forall x \in \{10, 11, 12\}, g(x, 20) = 1$
- Sono tutti problemi con risposta “sì” o “no”: possiamo non riuscire a determinare quale tra le due sia corretta, ma sicuramente sono calcolabili

Un caso più interessante

Calcolare le cifre di π

- $f(x) = x$ -esima cifra dell'espansione decimale di π
 - f è calcolabile, è noto più di un algoritmo (MT) che la calcola
- Date le capacità attuali di calcolare f ci domandiamo se $g(x)$ sia calcolabile:
 $g(x) = 1$ se nell'espansione di π sono presenti x cifre 5 consecutive, 0 altrimenti
- Calcolando la sequenza $f(0) = 3, f(1) = 1, f(2) = 4,$
 $f(3) = 1, f(4) = 5, f(5) = 9$ sappiamo che $g(1) = 1$
- A priori, i valori di $g(x)$ saranno distribuiti tra 0 e 1 in un modo deterministico, ma non predicibile (al meglio delle nostre conoscenze)

$g(x)$ è calcolabile?

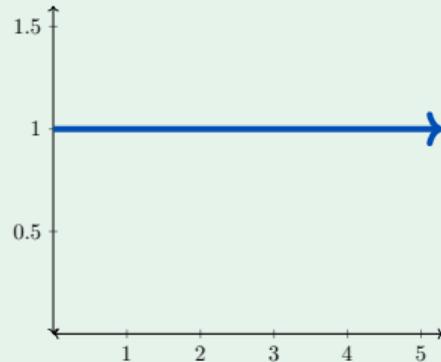
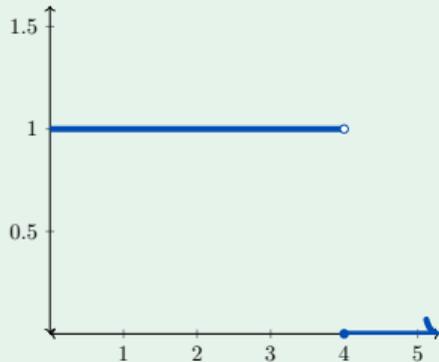
Un approccio enumerativo

- Data x , se $g(x) = 1$ lo scoprirò sempre (basta calcolare abbastanza cifre di π)
- Se $g(x) = 0$ non posso esserne certo semplicemente calcolando un grande numero di cifre di π : la sequenza che cerco potrebbe essere appena dopo!
- Consideriamo la congettura: “Qualsiasi sia x esiste una sequenza di x cifre 5 nell'espansione di π ?”
- Se fosse vera, $g(x)$ sarebbe calcolabile banalmente (sarebbe costante)
- In conclusione, date le conoscenze attuali, non sappiamo dimostrare né che g sia calcolabile, né che non lo sia

Un primo esercizio

Una "lieve" modifica a g

- $h(x)$: $h(x) = 1$ se nell'espansione di π ci sono almeno x cifre 5 consecutive, 0 altrimenti. $h(x)$ è calcolabile?
- Prima osservazione : se $h(x) = 1$ per una data x , allora $\forall y \leq x, h(y) = 1$
- Deduciamo che $h(x)$ può essere fatta in due modi



Un primo esercizio

Analizziamo $h(x)$

- $h(x)$ appartiene quindi sicuramente all'insieme delle funzioni:

$$\{h_{\bar{x}} | \forall x \leq \bar{x}, h_{\bar{x}}(x) = 1, \forall x > \bar{x}, h_{\bar{x}}(x) = 0\} \cup \{\bar{h} | \forall x, \bar{h}(x) = 1\}$$

- Ogni funzione $h_{\bar{x}}$ di questo insieme è banalmente calcolabile (la MT corrispondente, data \bar{x} deve solo emettere 1 o 0 a seconda che l'ingresso sia minore/uguale o maggiore)
- Quindi h è sicuramente calcolabile, esiste la MT che la calcola
- Siamo in grado di dire quale MT calcola h ? Al momento no: tra le MT non sappiamo quale scegliere!

Decidibilità e semidecidibilità

Insiemi decidibili

- Concentriamoci su problemi con risposta binaria:
 - Essi richiedono di calcolare una certa $f : \mathbb{N} \rightarrow \{0, 1\}$
 - Interpretiamo f come la funzione caratteristica di \mathbf{S}

$$\mathbf{1}_S : \begin{cases} 1 & \text{se } x \in \mathbf{S} \\ 0 & \text{se } x \notin \mathbf{S} \end{cases}$$

- $\mathbf{1}_S$ è nota anche come funzione indicatrice di \mathbf{S} , notazione alternativa c_S
 - Problema = dato un insieme $\mathbf{S} \subseteq \mathbb{N}$ dire se $x \in \mathbf{S}$ o meno
- \mathbf{S} è *ricorsivo* o *decidibile* se e solo se la sua funzione caratteristica è calcolabile
 - N.B.: $\mathbf{1}_S$ è una funzione (non funzione parziale) dunque totale per definizione

Decidibilità e semidecidibilità

Insiemi semidecidibili

- Un insieme \mathbf{S} è *ricorsivamente enumerabile* (RE) o *semidecidibile* se e solo se
 - \mathbf{S} è l'insieme vuoto
 - \mathbf{S} è l'immagine di una funzione totale e calcolabile, $g_{\mathbf{S}}$:
 $\mathbf{S} = \mathbf{I}_{g_{\mathbf{S}}} = \{y \mid y = g_{\mathbf{S}}(x), x \in \mathbb{N}\}$ ovvero $\mathbf{S} = \{g_{\mathbf{S}}(0), g_{\mathbf{S}}(1), \dots\}$ da cui il nome *ricorsivamente (algoritmicamente) enumerabile*
- Il termine *semidecidibile* deriva dal fatto che:
 - Se $y \in \mathbf{S}$ enumerando gli elementi di \mathbf{S} , ottenuti come $g_{\mathbf{S}}(0), g_{\mathbf{S}}(1), \dots$ prima o poi trovo il valore di $x \in \mathbb{N}$ tale per cui $y = g_{\mathbf{S}}(x)$
 - Se $y \notin \mathbf{S}$ non sono mai certo di poter rispondere “ y non appartiene a \mathbf{S} ” enumerando, potrei non aver ancora trovato $x \in \mathbb{N}$ tale per cui $y = g_{\mathbf{S}}(x)$

Legami tra decidibilità e semidecidibilità

Teorema (Decidibilità \Rightarrow semidecidibilità)

Se un insieme S è ricorsivo, esso è ricorsivamente enumerabile

Dimostrazione.

- Se S è vuoto, è RE per definizione.
- Assumiamo $S \neq \emptyset$, e costruiamo una funzione totale e calcolabile di cui S è immagine. $\exists k \in S \Rightarrow \mathbf{1}_S(k) = 1$ Definiamo g_S come

$$g_S : \begin{cases} g_S(x) = x & \text{se } \mathbf{1}_S(x) = 1 \\ g_S(x) = k & \text{se } \mathbf{1}_S(x) = 0 \end{cases}$$

- g_S è calcolabile, totale e $\mathbf{I}_{g_S} = S \Rightarrow S$ è RE ■

N.B. Dim. non costruttiva: non sappiamo se $S \neq \emptyset$ né in generale calcolare g_S senza sapere $\mathbf{1}_S$

Legami tra decidibilità e semidecidibilità

Teorema (semidecidibilità+semidecidibilità=decidibilità)

***S** è ricorsivo se e solo se sono ric. enumerabili sia **S** che il suo complemento $\bar{S} = \mathbb{N} \setminus S$*

S ricorsivo \Rightarrow **S** e \bar{S} RE.

- **S** ricorsivo \Rightarrow **S** RE per teorema precedente
- **S** ricorsivo \Rightarrow $\mathbf{1}_S(x)$ calcolabile \Rightarrow calcolo $\mathbf{1}_{\bar{S}}(x)$ usando $\mathbf{1}_S(x)$ e rispondendo l'opposto del risultato ($\mathbf{1}_S(x)$ calcolabile e totale) \Rightarrow \bar{S} ricorsivo \Rightarrow \bar{S} RE ■

Legami tra decidibilità e semidecidibilità

\mathbf{S} ricorsivo $\Leftrightarrow \mathbf{S}$ e $\bar{\mathbf{S}}$ RE.

• \mathbf{S} RE \Rightarrow posso scrivere $\mathbf{S} = \{g_{\mathbf{S}}(0), g_{\mathbf{S}}(1), g_{\mathbf{S}}(2), g_{\mathbf{S}}(3), \dots\}$

$\bar{\mathbf{S}}$ RE \Rightarrow posso scrivere $\bar{\mathbf{S}} = \{g_{\bar{\mathbf{S}}}(0), g_{\bar{\mathbf{S}}}(1), g_{\bar{\mathbf{S}}}(2), g_{\bar{\mathbf{S}}}(3), \dots\}$

Osserviamo che $\mathbf{S} \cup \bar{\mathbf{S}} = \mathbb{N}$ e $\mathbf{S} \cap \bar{\mathbf{S}} = \emptyset$, quindi una qualunque $x \in \mathbb{N}$ appartiene a una e una sola delle due enumerazioni di cui sopra:

$$(\forall x \in \mathbb{N}, \exists y | x = g_{\bar{\mathbf{S}}}(y) \vee x = g_{\mathbf{S}}(y)) \wedge (\neg \exists z | g_{\bar{\mathbf{S}}}(z) = g_{\mathbf{S}}(z))$$

• Sono quindi certo di trovare qualunque x nell'enumerazione

$\{g_{\mathbf{S}}(0), g_{\bar{\mathbf{S}}}(0), g_{\mathbf{S}}(1), g_{\bar{\mathbf{S}}}(1), g_{\mathbf{S}}(2), g_{\bar{\mathbf{S}}}(2), g_{\mathbf{S}}(3), \dots\}$

• Calcolo $\mathbf{1}_{\mathbf{S}}(x)$ così: per ogni $y \in \mathbb{N}$, in ordine crescente, calcolo $g_{\mathbf{S}}(y), g_{\bar{\mathbf{S}}}(y)$.

Se la prima delle due mi dà x ritorno 1, se la seconda mi dà x ritorno 0; altrimenti continuo. Trovo necessariamente x tra i risultati in tempo finito. ■

Conseguenze pratiche e non

Chiusura per complementazione

- Gli insiemi decidibili sono chiusi rispetto al complemento

Definizione delle f calcolabili e totali

- Dato un insieme \mathbf{S} per cui
 - Se $i \in \mathbf{S}$ allora f_i è calcolabile e totale
 - Se f è totale e calcolabile allora $\exists i \in \mathbf{S} | f_i = f$
- Allora \mathbf{S} non è ricorsivamente enumerabile
- Dimostrazione per assurdo: Ipotizzo che $\exists \mathbf{1}_{\mathbf{S}}(i)$ calcolabile.
Definisco $h(x) = \{f_x(x) + 1 \text{ se } \mathbf{1}_{\mathbf{S}}(x) = 1, 0 \text{ altrimenti}\}$.
Ho che $\forall x h(x) \neq f_x(x)$. $h(x)$ è calcolabile, ma diversa da tutte le calcolabili (almeno per quello che è il risultato di $h(x)$, per definizione) \neq



Conseguenze pratiche e non

Risvolti pratici

- Non è possibile, con un formalismo RE (MT, grammatiche, funzioni ricorsive) *definire l'insieme di tutte e sole le f calcolabili totali*
- Non posso in nessun modo descrivere come è fatto l'insieme di tutti e soli i programmi che terminano sempre:
 - Gli FSA e gli AP-Det definiscono solo funzioni totali, ma non tutte
 - Le MT definiscono tutte le funzioni calcolabili, ma anche quelle non totali
 - Il C mi permette di scrivere qualunque algoritmo, ma anche quelli che non terminano
 - Esiste un sottoinsieme del C che definisce tutti e soli i programmi che non terminano? **NO.**

Riusciamo ad eliminare le funzioni non totali?

Estendiamo una funzione parziale

- Arricchiamo \mathbb{N} con un nuovo valore \perp oppure assegnamo un valore convenzionale ad f quando non è definita
- Matematicamente, non c'è problema nel farlo (infatti in matematica pura si dà relativamente poca attenzione alle funzioni parziali)
- Esaminiamo $g(x) = \begin{cases} f_x(x) + 1 & \text{se } f_x(x) \neq \perp \\ \perp & \text{altrimenti} \end{cases}$
- Non riusciamo a costruire una funzione calcolabile e totale che estende $g(x)$ (devo risolvere il problema dell'arresto per definirla!)
- Posso provare ad estendere una funzione parziale e renderla totale, ma potrei perdere la computabilità del risultato!

Sugli insiemi ricorsivamente enumerabili

Fatti equivalenti

- É equivalente dire che:
 - ① S è ricorsivamente enumerabile
 - ② S è il dominio D_h di una funzione parziale calcolabile $S = \{x | h(x) \neq \perp\}$
 - ③ S è il codominio I_g di una funzione parziale calcolabile $S = \{x | x = g(y), y \in \mathbb{N}\}$
- N.B. 3 non contraddice la definizione di RE:
 - ricavo una funzione totale \bar{g} da g tale per cui $S = I_{\bar{g}}$: se $g(x) = \perp$, allora $g(x) \notin I_{\bar{g}}$.
 - dalla g totale della definizione di RE, ottengo una \tilde{g} parziale in questo modo: se $g(x) = x$ definisco $\tilde{g}(0) = \perp$ e, per $x \geq 0$, $\tilde{g}(x) = g(x - 1)$

Sugli insiemi ricorsivamente enumerabili

Un ulteriore risultato di semidecidibilità

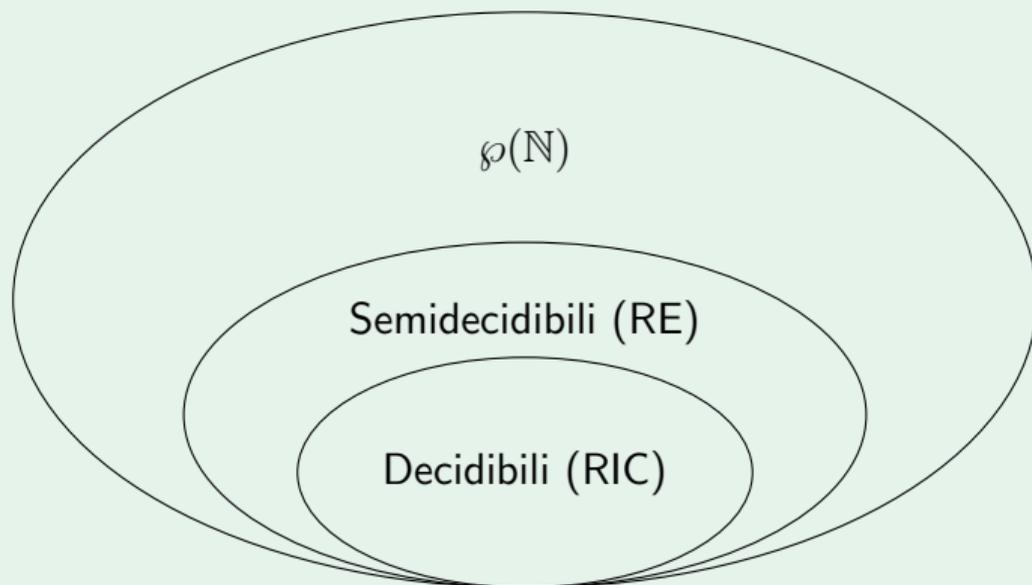
- Sfruttando le equivalenze appena citate possiamo dimostrare che esistono insiemi semidecidibili che non sono decidibili
- Consideriamo $\mathbf{S} = \{x \mid f_x(x) \neq \perp\}$: è il dominio \mathbb{D}_h della funzione $h(x) = f_x(x)$ che è calcolabile e parziale
- Abbiamo quindi che \mathbf{S} è RE (punto 2 slide precedente)
- Sappiamo anche che l'indicatrice:

$$\mathbf{1}_{\mathbf{S}}(x) = \begin{cases} 1 & \text{se } f_x(x) \neq \perp \\ 0 & \text{se } f_x(x) = \perp \end{cases}$$

non è calcolabile dunque \mathbf{S} non è decidibile.

Riassumendo

Una gerarchia degli insiemi (di problemi, di linguaggi, di numeri interi)



- I contenimenti sono tutti stretti (\subset , non \subseteq)
- Gli insiemi semidecidibili non sono chiusi per complemento rispetto

Verso il teorema di Rice

Il teorema di Kleene del punto fisso

- Sia una funzione $t(\cdot)$ totale e calcolabile. È sempre possibile trovare una $f_p, p \in \mathbb{N}$ tale che $f_p = f_{t(p)}$. La funzione f_p è detta punto fisso di $t(\cdot)$.

Il teorema di Kleene del punto fisso

Dimostrazione - 1

- Dato un parametro $u \in \mathbb{N}$ definiamo una MT \mathcal{M}_u che calcola sull'ingresso x :
 - 1 Calcola $f_u(u) = z$
 - 2 Se e quando il calcolo precedente termina, calcola $f_z(x)$
- La definizione è effettiva, quindi esiste una MT \mathcal{M}_u che la calcola
- Costruita \mathcal{M}_u e ne calcoliamo il numero di Gödel (per confronto con le altre MT)
- Chiamiamo $g(u)$ la funzione che costruisce \mathcal{M}_u e calcola il numero di Gödel
- N.B. $g(u)$ è totale e calcolabile (deve solo costruire \mathcal{M}_u , non eseguirla)
- Riassumendo, abbiamo che $f_{g(u)}(x) = \begin{cases} f_z(x), z = f_u(u) \text{ se } f_u(u) \neq \perp \\ \perp \text{ altrimenti} \end{cases}$

Il teorema di Kleene del punto fisso

Dimostrazione - 2

- Sappiamo che, data la $g(\cdot)$ totale e calcolabile di cui sopra, e data una $t(\cdot)$ totale e calcolabile anche la composizione $t(g(\cdot))$ lo è
- Chiamiamo v il numero di Gödel di $t(g(\cdot))$, cioè $t(g(\cdot)) = f_v(\cdot)$
- Costruiamo ora \mathcal{M}_v , ovvero \mathcal{M}_u come prima, per il caso $u = v$ ottenendo
$$f_{g(v)}(x) = \begin{cases} f_{f_v(v)}(x) & \text{se } f_v(v) \neq \perp \\ \perp & \text{altrimenti} \end{cases}$$
- Ricordando che $t(g(\cdot)) = f_v(\cdot)$ è totale e calcolabile (ossia $\forall v, f_v(v) \neq \perp$), otteniamo che $f_{g(v)}(x) = f_{f_v(v)}(x)$
- Sostituendo $f_v(\cdot)$ con $t(g(\cdot))$ al secondo membro abbiamo $f_{g(v)}(x) = f_{t(g(v))}(x)$, quindi $g(v)$ è il punto fisso di $t(\cdot)$ ■

Il teorema di Rice

Teorema

F insieme di funzioni computabili, l'insieme **S** degli indici delle MT che calcolano le funzioni di **F**, $\mathbf{S} = \{x \mid f_x \in \mathbf{F}\}$, è decidibile se e solo se $\mathbf{F} = \emptyset$ o **F** è l'insieme di tutte le funzioni computabili.

Dimostrazione - 1

- Per assurdo. Supponiamo **S** sia decidibile, **F** non vuoto e diverso dall'insieme di tutte le funzioni computabili
- Consideriamo $\mathbf{1}_S(x) = \{1 \text{ se } f_x \in \mathbf{F}, 0 \text{ altrimenti}\}$; essa è calcolabile per l'ipotesi appena fatta
- Possiamo quindi calcolare
 - 1 il più piccolo $i \in \mathbb{N}$ tale che $f_i \in \mathbf{F}$, ovvero $i \in \mathbf{S}$
 - 2 il più piccolo $j \in \mathbb{N}$ tale che $f_j \notin \mathbf{F}$, ovvero $j \notin \mathbf{S}$

Il teorema di Rice

Dimostrazione.

- Per quanto detto, $h_S(x) = \{i \text{ se } f_x \notin \mathbf{F}, j \text{ altrimenti}\}$ è a sua volta calcolabile e totale
- Applicando il teorema di Kleene alla funzione totale e calcolabile $h_S(x)$ otteniamo che esiste un punto fisso $f_{\bar{x}}$ tale per cui $f_{\bar{x}} = f_{h_S(\bar{x})}$
- Arriviamo alla contraddizione assumendo:
 - $h_S(\bar{x}) = i$: per definizione di $h_S(\cdot)$ abbiamo che $f_{\bar{x}} \notin \mathbf{F}$, ma da quanto appena detto per il t. di Kleene $f_{\bar{x}} = f_{h_S(\bar{x})} = f_i$ da cui, per come definito i , $f_i \in \mathbf{F} \neq$
 - $h_S(\bar{x}) = j$: per definizione di $h_S(\cdot)$ abbiamo che $f_{\bar{x}} \in \mathbf{F}$, ma da quanto appena detto per il t. di Kleene $f_{\bar{x}} = f_{h_S(\bar{x})} = f_j$ da cui, per come definito j , $f_j \notin \mathbf{F} \neq$



Il teorema di Rice

Effetti pratici

- In tutti i casi non banali S , l'insieme delle funzioni calcolabili con una data caratteristica desiderata, *non è decidibile!*
 - N.B. è quindi *semidecidibile* o *neppure semidecidibile*
- Posso dire se un programma P è corretto? Dire se risolve un dato problema? (La macchina \mathcal{M}_x calcola la sola funzione contenuta nell'insieme $S = \{f\}$?)
- É possibile stabilire l'equivalenza tra due programmi? (La macchina \mathcal{M}_x calcola la sola funzione contenuta nell'insieme $S = \{f_y\}$?)
- É possibile stabilire se un generico programma gode di una qualsiasi proprietà non banale riferita alla funzione che calcola? (e.g. non produce mai un risultato negativo?)

Stabilire se un problema è (semi)decidibile

Metodi pratici

- Dire se un generico problema è (semi)decidibile o meno è un problema indecidibile
- Dato uno specifico problema:
 - Se troviamo un algoritmo *che termina sempre* → decidibile
 - Se troviamo un algoritmo che termina sempre se la risposta è “sì”, ma può non terminare se è “no” → semidecidibile
 - Se riteniamo che il problema sia indecidibile come fare? Potremmo costruirci una dimostrazione diagonale ogni volta ... fattibile, ma parecchio impegnativo!

Dimostrazioni di non (semi)decidibilità

La riduzione dei problemi

- Il teorema di Rice ci consente di mostrare che un problema non è decidibile
 - N.B. potrebbe comunque essere semidecidibile!
- Una tecnica alternativa, molto generale, è quella della *riduzione dei problemi*
- L'abbiamo già usata implicitamente, in maniera informale
- Consente di dimostrare in modo agevole che alcuni insiemi non sono neppure semidecidibili

La tecnica di riduzione

Una visione operativa

- Se ho un algoritmo per risolvere un problema P , posso riusarlo (modificandolo) per risolvere P' simile a P
 - Se so risolvere il problema di ricerca di un elemento in un insieme, so calcolare l'intersezione tra due insiemi
 - Se so calcolare unione e complemento di due insiemi, so calcolarne l'intersezione
- In generale, se trovo un algoritmo che, dato un esemplare di P' ne costruisce la soluzione usando un il solutore di P che so risolvere, ho *ridotto* P' a P
 - Aiuto mnemonico: se ho un programma che risolve P' chiamando una libreria che risolve P , ho ridotto il problema risolto dal chiamante a quello risolto dalla libreria

La tecnica di riduzione

Formalizzazione

- Sono in grado di risolvere $y \in \mathbf{S}'$ (= calcolare $\mathbf{1}_{\mathbf{S}'}(\cdot)$) e voglio risolvere $x \in \mathbf{S}$
- Se ho una funzione t calcolabile e totale tale per cui $x \in \mathbf{S} \Leftrightarrow t(x) \in \mathbf{S}'$ riduco il calcolare $x \in \mathbf{S}$ a $t(x) \in \mathbf{S}'$!
 - Dato x , calcolo $\mathbf{1}_{\mathbf{S}'}(t(x))$ che, equivale a calcolare $\mathbf{1}_{\mathbf{S}}(x)$
- Utile anche in dimostrazioni per assurdo:
 - **So** di non saper risolvere $y \in \mathbf{S}'$ (\mathbf{S}' non è decidibile)
 - **Voglio dimostrare** che neppure \mathbf{S} è decidibile. HP assurdo: \mathbf{S} è decidibile
 - Se riesco a ridurre il calcolo di $y \in \mathbf{S}'$ a quello di $x \in \mathbf{S}$ ho trovato una contraddizione: so che $y \in \mathbf{S}'$ non è calcolabile, ma ho appena trovato un modo per calcolarlo, posto che sappia calcolare $x \in \mathbf{S}$
 - Aiuto mnemonico: devo trovare una riduzione del problema che so non essere calcolabile a *quello* che *voglio dimostrare* non calcolabile

La tecnica di riduzione

Esempi di utilizzo

- Dalla non calcolabilità del problema dell'arresto della MT deduciamo la non calcolabilità del problema della terminazione del calcolo in generale
 - Siano dati una MT \mathcal{M}_i , un numero $x \in \mathbb{N}$,
 - Costruisco un programma P (e.g., in C) che simula \mathcal{M}_i e memorizzo il numero x su un file f
 - Il programma P termina la computazione su f se e solo se $g(i, x) \neq \perp$
 - Se sapessi decidere se P termina, sarei in grado di risolvere il problema dell'arresto della MT
- N.B. avremmo potuto dimostrare in modo diretto l'indecidibilità di un programma C enumerando i possibili programmi e applicando la consueta tecnica diagonale... con un po' più di fatica

La tecnica di riduzione

Esempi di utilizzo

- É decidibile dire se, durante l'esecuzione di un generico programma P si accede ad una variabile non inizializzata?
 - Assumiamo per assurdo che sia decidibile
 - Riduciamo il problema della terminazione a quello appena citato:
 - Dato un generico programma $Q(n)$, costruisco un programma P fatto in questo modo `{int x,y; Q(n); y=x;}`, avendo cura di usare variabili non presenti in Q
 - l'accesso `y=x` alla variabile non inizializzata x da parte di P è fatto se (e solo se) Q termina
 - Se fossi in grado di decidere il problema dell'accesso a variabile non inizializzata, potrei decidere il problema della terminazione del calcolo \neq

Esempi di utilizzo

- Una grande varietà di proprietà tipiche (e che spesso vorremmo eliminare) possono essere dimostrate non decidibili come visto sopra:
 - Il programma effettua un accesso ad un array fuori dai limiti?
 - Il programma effettua una divisione per zero?
 - Questi tipi saranno compatibili a run-time?
 - Questo programma solleverà un'eccezione?

Considerazioni pratiche

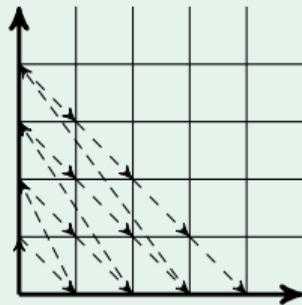
Non decidibili, ma...

- Le proprietà di cui sopra, così come l'arresto della MT non sono decidibili, ma sono semidecidibili:
 - Se la MT si ferma, prima o poi lo scopro, se un programma va in segfault, anche ...
- Con quale metodo operativo sono in grado di scoprire questo fatto?
 - Se inizio ad eseguire P con ingresso y e P non si ferma, come faccio a scoprire che P con ingresso x effettua una divisione per zero?

Simulazione in diagonale

Dimostrazione di semidecidibilità

- Stabilire se $\exists z | f_x(z) \neq \perp$ è semidecidibile
- Come fare? Se inizio a calcolare $f_x(0)$ e non termina, come scopro se $f_x(1) \neq \perp$?
- Idea: simulo “in diagonale” $f_x()$ eseguendo una sola mossa alla volta per ogni input fin quando una non si arresta



ascisse: valori di ingresso

ordinate: numero della mossa

- Se $\exists z | f_x(z) \neq \perp$ sicuramente lo incontro prima o poi (simulo sempre abbastanza passi di $f_x(z)$)

Riassumendo

Una dimostrazione di indecidibilità

- Scoprire molti dei comportamenti indesiderati a runtime di un programma non è decidibile, ma solamente semidecidibile
- N.B. Attenzione a qual è esattamente il problema semidecidibile: la *presenza* del comportamento indesiderato!
- Ma il complemento di un problema (solo) semidecidibile non può essere neppure semidecidibile
 - Se fosse semidecidibile, sarebbero entrambi decidibili!
- L'assenza di errori a run-time di un programma è quindi un problema indecidibile!
- Come “consolazione” otteniamo un metodo di dimostrare che un problema è non è neppure semidecidibile: dimostrare che il suo complemento è solamente semidecidibile, ma non decidibile